

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 9/10/2020 3:41:21 PM
Subject: FW: Actiepunten Koepeloverleg 08/09 en antwoorden vragen Zorgthuisnl
Received: Thur 9/10/2020 3:41:22 PM
[image012.png](#)

Heel veel woorden, maar de kern is volgens mij – anders dan wat (10)(2e) suggereert – dat we bezig zijn om ikv Jetten ook te kijken naar de andere sectoren.

Maar snel en kort antwoorden...ook op de andere zaken?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@zorgthuisnl.nl>
Verzonden: donderdag 10 september 2020 12:14
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@actiz.nl> <(10)(2e)@actiz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@actiz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@verenso.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@amerpoot.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nvavg.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@venvn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@actiz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@verenso.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@verenso.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@venvn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@zorgthuisnl.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Actiepunten Koepeloverleg 08/09 en antwoorden vragen Zorgthuisnl

Goedendag collega's van VWS en partijen in het veld,

Dank voor de beantwoording van mijn vragen. Helaas wordt wel veel nog naar toekomstige uitkomst verwezen van beantwoording moties, met name de motie Jetten. En ik heb geen beeld gekregen van het tijdsplan dat daarbij jullie voor ogen staat. De kern van de vragen - ook voor mijn vragen waarbij jullie om nadere specificatie vragen – is dat de beleidsinzet nu sterk wordt gekoppeld aan de “muren van Instellingen” terwijl Covid-19 zich daar weinig van aantrekt. De aanbieders en medewerkers zorg in de niet-verpleeghuis setting (zowel WLZ geïndiceerde zorg als ZVW en WMO-zorg) zien dat in het rapport Buurman en Hertogh vooral centraal staat het niet goed herkennen van Covid-19: zowel bij cliënten als zorgmedewerkers. Daarbij speelt een grote rol dat niet iedereen goed kan aangeven klachten te hebben of klachten negeren of niet serieus nemen (o.a. medewerkers). In onze optiek geldt dat voor alle kwetsbare ouderen, ongeacht waar ze verblijven of hoe de zorg wordt gefinancierd!

En dat de plek van onderzoek weliswaar (een 3-tal) verpleeghuizen was, maar hun bevindingen niet alleen over de verpleeghuizen in kwestie ging, maar over het gedrag en verschijningsvorm van Covid-19 en op welke wijze besmetting plaatsvindt (presymptomatisch en asymptomatisch) en hoe zorgpersoneel daar mee moet omgaan. Ook voor de zorg buiten verpleeghuizen is namelijk essentieel dat zij geïnformeerd worden zorgvuldig omgaan met de besmettingsvraag en daarop passende maatregelen nemen. En dus ook afspraken over testen en over preventief gebruik PBM.

En zonder iets af te willen doen van de indrukwekkende aantallen sterftegevallen in verpleeghuizen, zijn er tegelijk getallen over de oversterfte in de afgelopen maanden, die – overigens net zoals aan het begin in verpleeghuizen – niet apart werden geregistreerd als zijn covid-19, maar waar het om verschillende redenen zeer aannemelijk is dat die wel aan Covid-19 vallen toe te schrijven. De ervaringen van zorgmedewerkers buiten het verpleeghuis onderschrijven dat beeld. En die zitten nu weer met dezelfde vragen en zorgen over en hebben nu het gevoel dat naast het “positiegevecht” van de VVT in de Covid-19 aanpak, hier nu de extramurale zorg zich “over het hoofd gezien voelt” en om aandacht moet vragen in de gemaakte beleidskeuzes.

Ik vind het dan ook jammer dat VWS nu niet het initiatief neemt om de uitwerking met spoed op te pakken om aan de zorgaanbieders en zorgmedewerkers buiten het verpleeghuis ook helderheid te geven hoe naar het najaar toe in de zorg veilig gewerkt kan worden aan het bestrijden van de pandemie, leveren van afgestemde zorg en veilige inzet van zorgmedewerkers.

De beantwoording van een aantal vragen roept voorts bij mij nieuwe zorgen op.

1) Zo wordt aangegeven dat GGD'en contact gaan opnemen met de verpleeghuizen als er qua prevalentie en evt. escalatieladder aanleiding toe is, maar dan ga ik er van uit dat ze ook met alle zorgaanbieders in die regio contact gaan opnemen. Ik ben benieuwd of dat logistiek al is ingeregeld. En of er voldoende inzicht is in het aantal partijen in regio's actief zijn. Hoe gaat dit in de praktijk werken? IS UITWERKING WAAR WE MAANDAG OVER DOORSPREKEN

2) de verwijzing naar de meerkostenregeling wordt ook als zorgelijk gezien. De teils van de regeling zijn nog steeds niet bekend en



(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
M 06- (10)(2e) E (10)(2e) [@minvws.nl](mailto:info@minvws.nl)